



AVIZ
referitor la proiectul de Lege privind
Consiliul Superior al Magistraturii

Analizând proiectul de Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.71 din 16.04.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare Consiliul Superior al Magistraturii, autoritate a puterii judecătorești, independentă, cu personalitate juridică, a cărei activitate este subordonată legii.

Structurat în șapte capitole, proiectul reglementează organizarea Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv structura acestuia, alegea membrilor săi, funcționarea ca organ cu activitate permanentă, atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, ale Plenului și secțiilor acestuia, statutul membrilor și durata mandatului, precum și aparatul propriu al Consiliului.

Totodată, potrivit proiectului, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește și rolul de instanță de judecată, prin secțiile sale, în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor.

2. Prin obiectul său de reglementare, proiectul face parte din categoria legilor organice, conform prevederilor art.134 alin.(2) din Constituție, republicată.

3. Potrivit prevederilor art.39 alin.(2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, după titlu trebuie introdusă **formula introductivă consacrată:**

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

4. La art.2, pentru o mai precisă conturare a naturii juridice a Consiliului Superior al Magistraturii, sugerăm reformularea textului astfel:

„Art.2. - Consiliul Superior al Magistraturii este autoritate a puterii judecătorești, cu personalitate juridică, cu sediul în municipiul București”.

5. Referitor la modul de redare a secțiunilor, ca elemente structurale ale capitolelor, precizăm că potrivit uzanței, acestea urmează să fie numerotate după următorul exemplu:

„Secțiunea a 2-a”, „Secțiunea a 3-a”, etc.

6. La art.7 alin.(1), sugerăm înlocuirea sintagmei “sau, după caz” cu sintagma “și, respectiv”.

7. La art.13 alin.(1), având în vedere că alin.(3) al art.12 se referă la candidatura și participarea la alegerea magistraților a judecătorilor și procurorilor militari, trimiterea corectă este la art.12 alin.(1), nu la întreg art.12.

La alin.(3), din considerente gramaticale, expresia „se stabilește” trebuie înlocuită cu expresia „se stabilesc”.

8. La art.19 alin.(1), pentru un plus de rigoare normativă în redactarea textului, sugerăm înlocuirea expresiei „potrivit art.9”, prin expresia „potrivit prevederilor art.9”.

9. La art.24, pentru a nu se înțelege că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii se iau fie în Plen fie în Secții, fără nici o distincție, propunem să se adauge în finalul textului expresia “potrivit atribuțiilor care le revin”.

10. La art. 25 alin.(2), pentru a se elimina posibilitatea alegerii președintelui și a vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii numai cu votul a **8 membri**, (reprezentând majoritatea din 15 prezenți, așa cum se prevede), deși Consiliul are **19 membri**, sugerăm înlocuirea expresiei “cu votul majorității membrilor prezenți”, din finalul textului, cu expresia “cu votul majorității membrilor Consiliului”.

Această propunere este valabilă, în mod corespunzător, și cu privire la art.28 alin.(3), referitoare la adoptarea celorlalte hotărâri de către Plenul Consiliului (pentru a căror adoptare este suficient votul a 7 membri).

La alin.(3), având în vedere că potrivit normei de la alin.(4), președintele Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește și alte atribuții stabilite de Plen, sugerăm completarea părții introductive cu mențiunea „principale”.

11. La art.28 alin.(3), referitor la adoptarea hotărârilor secțiilor “cu votul majorității membrilor secției”, semnalăm că dat fiind faptul că potrivit art.5 și 6 și art.29 alin.(1) acestea au un număr par de membri, respectiv 10 membri în cazul Secției pentru Judecători și 6 membri în cazul Secției pentru procurori, pot să apară situații de paritate de voturi în adoptarea hotărârilor.

Sub acest aspect, ar fi necesar ca proiectul de lege să cuprindă soluții pentru rezolvarea acestei situații, prevăzându-se, de pildă, ca votul președintelui secției să fie hotărâtor, sau acest caracter să-l aibă votul președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție (în cazul Secției pentru judecători) sau al Procurorului general de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (în cazul Secției pentru procurori), în funcție de opțiunea inițiatorului.

12. La art.30 alin.(3), pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei “vot secret și personal”, prin expresia “vot direct și secret”, consacrată în legislație.

13. La art.36 alin.(1) lit.c) și d), întrucât promovarea magistraților în funcții de execuție sau de conducere se realizează ca urmare a rezultatelor acestora în activitate, considerăm mai adecvată expresia „aprobă promovarea”, în loc de „dispune promovarea”.

14. La art.40 alin.(2), semnalăm că nu este uzuală expresia „funcționare administrativă”, fiind deja consacrată în actele normative denumirea de regulament de organizare și funcționare. În acest sens, urmează a se revedea și norma de la art. 63.

15. La art.44, având în vedere că faptele care sunt considerate abateri și sancțiunile disciplinare ce pot fi aplicate magistraților sunt reglementate de art.122 și art.123 din Legea pentru organizarea judecătorească nr.92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru ca proiectul să fie complet apare necesară introducerea unei norme de trimitere la prevederile legii nr.92/1992.

16. La art.45 alin.(1), semnalăm faptul că norma de trimitere la art. 60 din partea introductivă a alineatului, este eronată, întrucât nu acesta reglementează compunerea Inspecției Judiciare, ci art. 61.

17. Întrucât potrivit art.46 alin.(4), secțiile Consiliului Superior al Magistraturii sunt sesizate în vederea judecării acțiunii disciplinare, atribuțiile secțiilor ar trebui completate în acest sens, iar enumerarea autorităților să fie completată cu “Colegiul de conducere al Înaltei Curți de Casație și Justiție”, întrucât potrivit art.45 alin.(1) lit.a) “acțiunea disciplinară pentru președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție” este exercitată de acest colegiu.

18. În art.52 alin.(2), categoria aleșilor locali ar trebui enumerată după “calitatea de parlamentar” unde își are locul tematic, nelegându-se în nici un fel de “executorul judecătoresc în exercițiu”.

19. La art.55, norma de la alin.(3) necesită conotații suplimentare pentru a se stabili care ședință este avută în vedere, ținând seama de propunerea de la art. 24 alin.(2) din proiect, potrivit căreia pe perioada mandatului, magistrații aleși în Consiliul Superior al Magistraturii nu exercită activitatea de judecător sau procuror.

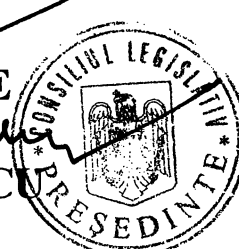
20. La art.68 se face referire la aparatul de lucru al Consiliului Superior al Magistraturii în timp ce la art.57 se folosește expresia “aparat propriu”, fiind necesară corelarea acestora.

21. La art.70 alin.(1), întrucât art.5 din Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României stabilește modalitatea de publicare a actelor normative, propunem eliminarea, ca inutilă, a expresiei „Partea I”.

La alin.(2), expresia “precum și orice alte dispoziții contrare se abrogă” ar trebui eliminată, întrucât contravine art.60 și 61 din Legea nr.24/2000. Dacă sunt avute în vedere și alte dispoziții legale pentru abrogare atunci, potrivit cerințelor normelor de tehnică legislativă, acestea trebuie prevăzute expres.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 681/20.04.2006